



*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

**Ügyiratszám:** VKEFFO\_2019/1564- 48 (2018)

**Ügyintéző:** dr. Vadász-Brandstädter Dóra

**Tel.:** 06-1-459-7949

**Tárgy:** átfogó ellenőrzés – ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.

**J e g y z ő k ö n y v**  
hatósági ellenőrzésről

Készült: **2019. július 26.** napján az **ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.** (székhely: 5600 Békéscsaba, Dobozi út 5., a továbbiakban: **Szolgáltató**) **átfogó ellenőrzésére** hivatalból indult ellenőrzés lezárásakor.

Az ellenőrzésben érintett ügyfél **képviselőjének adatai:**

Képviselőre jogosult neve:	Nagy László
Beosztása:	vezérigazgató

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: **Hivatal**) a hatósági ellenőrzés megindításáról szóló végzésében tájékoztatta a Szolgáltatót a jogairól és kötelezettségeiről.

A Hivatal a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: **Vksztv.**) 5/C.§. (3) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzés lezárásáról készített jegyzőkönyvet véglegesíti.

**A jegyzőkönyv tervezetet készítő köztisztviselő neve:**  
dr. Vadász-Brandstädter Dóra ellenőrzési jogi referens

**Az ellenőrzést végző további köztisztviselő(k) neve:**  
Balogh László ellenőrzési gazdasági referens  
Guevara Eszter hatósági mérnök  
Hanzel Tímea hatósági mérnök

**Az ellenőrzés megállapításai:**

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2017. január 1. – 2019. január 28. közötti ellenőrzött időszakban a Szolgáltató általános jogi megfelelőségének vizsgálata, közgazdasági viszonyainak vizsgálata, műszaki eszközfelkészültségének, a felhasználói egyenértékének, szervezeti, logisztikai képességeinek, a személyi állomány megfelelőségének, valamint a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben (a továbbiakban: **GFT**) foglaltak végrehajtásának vizsgálata a Szolgáltató részére átadott Ellenőrzési Programban foglaltaknak megfelelően.

Az ellenőrzés során a Hivatal felhasználta a Szolgáltató által rendszeresen szolgáltatott adatokat, az ellenőrzés során bekért adatokat, iratokat és nyilatkozatokat, valamint kettő alkalommal helyszíni ellenőrzést tartott a Szolgáltató székhelyén és telephelyein.

A Hivatal a Vksztv. 5/C. § (1) bekezdése alapján a Szolgáltató részére megküldte az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyv tervezetét.

A jegyzőkönyv tervezetére a Szolgáltató észrevételt tett.

**Az átfogó ellenőrzés során tapasztaltak, a rendelkezésre álló dokumentumok, nyilatkozatok, a helyszíni ellenőrzések, továbbá a Szolgáltató észrevételében foglaltak alapján az alábbi megállapítások tehetők.**

### **1. Általános jogi megfelelés vizsgálata:**

- a. A cégforma – zártkörűen működő részvénytársaság – megfelel a Vksztv. 36. § (2) bekezdésében foglaltaknak. A cégszabályzat ellenőrizhetősége érdekében a Szolgáltató bemutatta a 2018. november 28. napján kelt Alapszabályát, valamint az átfogó ellenőrzés időpontjában aktuális, 2019. április 8. napján lezárt Részvénykönyvét is. Figyelemmel a Vksztv. 6. §-ában foglaltakra, a tulajdonosi struktúra a jogszabályoknak megfelel.
- b. Az NVNY számára szolgáltatott adatok tekintetében a Szolgáltató az átfogó ellenőrzés során először úgy nyilatkozott, hogy a Vksztv. 61/B. § (3)-(5) bekezdése szerinti adatszolgáltatást a jogszabályban előírt kötelezett teljesíti, ettől eltérő megállapodást a Szolgáltató és az ellátásért felelősök nem kötöttek, majd e nyilatkozatát módosította és úgy nyilatkozott, hogy az adatszolgáltatást a Szolgáltató teljesíti az ellátásért felelősökkel kötött megállapodásokban foglaltak szerint.
- c. Megállapítható volt, hogy a Szolgáltatóval szemben az átfogó ellenőrzés idején csődeljárás vagy felszámolási eljárás nem volt folyamatban. A cégkivonat utoljára 2019. május 27. napján került megtekintésre.
- d. A Szolgáltató a vizsgált időszakban esedékes felügyeleti díjat a Hivatal részére megfizette és szerepel a Nemzeti Adó és Vámhivatal által vezetett, (2019. 05. hó 11. napjától 2019. 06. hó 10. napjáig érvényes) köztartozás mentességet igazoló nyilvántartásban.

**A Hivatal az általános jogi megfelelés vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

### **2. Személyzeti feltételek vizsgálata:**

A Szolgáltató nyilatkozata, valamint a beküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 31. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, illetve a 31. § (3) bekezdés c) pontjában és (4) bekezdésben foglalt

szabályokkal érintett személyi állomány az abban bekövetkezett változásokat követően is megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A Szolgáltató a jelen átfogó ellenőrzéshez benyújtott adatszolgáltatásában bemutatta a vezérigazgató, a gazdasági vezérigazgató-helyettes, a területi irányításért felelős üzemmérnök, valamint a hidrogeológus személyében történt változásokat, valamint csatolta a pozíciókat az előző, 2016. februárban lezárt átfogó ellenőrzést követő változást követően betöltő személyek végzettségét igazoló okiratot is.

**A Hivatal a személyzeti feltételek megfelelőségének vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

### **3. Víziközmű-rendszerek vizsgálata:**

A Szolgáltató az általa – a hatályos működési engedélyek alapján – üzemeltetett víziközmű-rendszereket a Vksztv. 2. § 23. pontjában meghatározott kategóriákba besorolta, lehatárolásuk megfelelő.

A Szolgáltató ágazonként megküldte a víziközmű-rendszerekhez kapcsolódó vízjogi üzemeltetési engedélyeket tartalmazó összefoglaló táblázatát. A táblázatból kiderül, hogy valamennyi víziközmű-rendszer rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel, viszont mind az ivóvíz, mind a szennyvíz ágazat tekintetében több vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatálya lejárt. A Szolgáltató tényállás tisztázás keretében nyilatkozott arról, hogy a lejárt vízjogi üzemeltetési engedélyeinek nyilvántartását figyelemmel kíséri és az engedélyek meghosszabbítása folyamatban van.

A helyszíni ellenőrzés során az alábbi két átadási pont került megtekintésre:

- A szabadkígyósi átadási ponton Újkígyós település (szolgáltató: Gyulai Közütemi Nonprofit Kft.) vesz át szennyvizet tisztításra Szabadkígyós víziközmű-rendszeréről. Az átadási pont rendelkezik a jogszabályban előírt mérőberendezéssel, tolózárrel, mintavételi lehetőséggel. A mérőolvasásokat közösen végzik, amely a két Szolgáltató közötti elszámolás alapja. Az átadási pont és annak környezete a helyszíni ellenőrzés során műszakilag megfelelő állapotban volt.
- Az újkígyósi átadási ponton a VRBMR-VMBMR víziközmű-rendszer ad át ivóvizet az Újkígyósi-IV víziközmű-rendszernek, amelyet a Gyulai Közütemi Nonprofit Kft. üzemeltet. Az átadási pont rendelkezik a jogszabályban előírt mérőberendezéssel, tolózárrel, mintavételi lehetőséggel. A két Szolgáltató közötti elszámolás az impulzus távadó mérő adatai alapján történik. Az átadási pont és annak környezete a helyszíni ellenőrzés során műszakilag megfelelő állapotban volt.

A víziközmű-rendszerek további vizsgálata során, az Víziközmű-szolgáltatás Engedélyezési Osztállyal és a Szolgáltatóval történt egyeztetés után megállapítást nyert, hogy a **VRDOE-VMDOK megnevezésű (13-24031-2-001-00-00, Dombegyház)** és a **VRNAK-VMNOK megnevezésű (13-04242-2-001-00-11, Nagykamarás)** víziközmű-rendszerek beolvadtak a

**VRBMR-VMBMR megnevezésű (13-15200-1-000-02-13) regionális rendszerbe, így a két beolvadó víziközmű-rendszer működési engedélyének visszavonása szükséges.**

A Hivatal a működési engedélyek tekintetében az eljárást a Vhr. 28. § b) pontjában foglaltak alapján hivatalból megindítja.

**A Hivatal a víziközmű-rendszerek vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

#### **4. Vagyoneleltár, vagyonyilvántartás ellenőrzése:**

A Szolgáltató által beküldött vagyoneleltár megfelel a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: **Szt.**) előírásainak. Az eszközök tulajdonjogi elkülönítése és ágazati szétválasztása főkönyvi szinten megvalósul. Az eszközök Vksztv. szerinti besorolása az eszköznilyvántartó rendszerben nyomon követhető.

A helyszíni ellenőrzés során szűrőpróba szerűen kiválasztott 6 tétel közül az alábbi 1 tétel besorolása helytelen volt, az valójában nem működtető, hanem rendszerfüggetlen víziközmű elem:

5.	6110000000255	Kapcsolószekrény	1.474.915,-	szennyvíz	<i>működtető</i>
----	---------------	------------------	-------------	-----------	------------------

A téves besorolás oka feltehetőleg adminisztrációs hiba, ugyanis a számlázott saját rezsizs építési beruházás során több eszköz megépítése valósult meg, amelynek egyik része volt a kapcsolószekrény. Az egyes elemek külön-külön kerültek nyilvántartásba vételre, amelyet a helyszínen bemutatott értékbontás tárgyi eszköz üzembe helyezési karton is alátámasztott, valamint a bemutatott karton tételes megvizsgálásával összességében a megküldött dokumentációval is egyezést mutatott. A többi érintett eszköz besorolása rendszerfüggetlen elemként került rögzítésre.

**A Hivatal a fentiekre tekintettel a vagyoneleltár és vagyonyilvántartás vizsgálata során jogszabálysértést nem, csupán kisebb hibát tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

#### **5. Számviteli szétválasztás ellenőrzése:**

A számviteli szétválasztás tekintetében a Hivatal elsősorban a Vksztv. 49. §-ában foglalt számviteli szétválasztási szabályok betartását ellenőrizte. Az ellenőrzés tárgyát képezte továbbá a Vhr. IX. fejezetében foglalt, a számviteli szétválasztásra vonatkozó előírásoknak való megfelelés, a Szolgáltató Számviteli politikájában és számviteli szétválasztásra vonatkozó szabályzataiban foglaltak betartása, gyakorlatba történő átültetése, valamint a szétválasztás számszaki helyessége. Az ellenőrzött időszak e tárgykörben a 2017. év volt.

A Hivatal a Szolgáltató <http://e-beszamolo.im.gov.hu> internetes oldalon közzétett 2017. évi éves beszámolóját, valamint a Szolgáltató által az ellenőrzés során becsatolt hatályos Számviteli politikáját, Önköltségszámítási szabályzatát és Számviteli szétválasztás szabályzatát vizsgálta.

A beszámoló részét képező független könyvvizsgálói jelentés tartalmazza a Vksztv. 49. § (4) bekezdés szerinti igazolást, amely szerint a Szolgáltató által kidolgozott és alkalmazott számviteli szétválasztási szabályok biztosítják az üzletágak közötti keresztfinanszírozás-mentességet.

A számviteli szétválasztás szabályozásában érvényesül az áttekinthetőség és egyszerűség elve. A számviteli szétválasztás szabályozásában a legutóbbi átfogó ellenőrzés óta eljárásrendi, módszertani változás nem volt, így az állandóság elve is teljesült. A szabályozás a teljeskörűség elvének is maradéktalanul megfelelt, mivel tartalmazta a mérleg (eszközök és források) és az eredménykimutatás (bevételek, ráfordítások, társasági adó) valamennyi tétele ágazatok közötti felosztásának szabályait.

A beszámolóban a számviteli szétválasztás során alkalmazott módszerek és vetítési alapok meghatározása a számviteli elveknek megfelelően történt.

A mérleg és az eredménykimutatás számviteli szétválasztása a vonatkozó jogszabályoknak megfelel.

Összességében megállapítható, hogy a számviteli szétválasztásnak mind a szabályozása, mind a gyakorlati alkalmazása jogszerűen és a számviteli alapelveknek megfelelően történik. A víziközmű-szolgáltatási ágazatok és a másodlagos tevékenységek számviteli szétválasztása a gyakorlatban jogszerűen és a szabályzatoknak megfelelően történik.

**A Hivatal a számviteli szétválasztás vizsgálatát során jogszabálysértést nem tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

## **6. Használati díj ellenőrzése:**

A Szolgáltató előadta, hogy a Közös Pénzügyi Alap (KPA) rendszerét nem alkalmazza.

A Hivatal az átfogó ellenőrzés alkalmával a szűrőpróba-szerűen kiválasztott településeken (Árpádhalom, Eperjes, Gyomaendrőd, Mezőhegyes, Sarkad) vizsgálta az alkalmazott használati díjakat, az ellenőrzött időszak a 2017. év volt.

Összességében megállapítható volt, hogy a használati díjak meghatározása, kiszámlázása és teljesítése a hatályos szerződéseknek megfelelően történt, mértékük pedig megfelel a 2015. július 1. napján érvényes díjnak.

A kiválasztott települések kapcsán megállapítást nyert, hogy a használati díj a Vksztv. 18. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően, víziközmű-fejlesztésre került felhasználásra.

**A Hivatal a használati díj vizsgálatát során jogszabálysértést nem tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

## 7. Kiszervezések ellenőrzése:

Az **engedélyköteles köteles** kiszervezésre irányuló **szerződések** esetében megállapítható volt, hogy a Vhr. szerinti **besorolásuk megfelelően történt**.

Egy helytelenül besorolt szerződés esetében a Szolgáltató a Hivatal felhívására megjelölte a Vhr. 49. §-ának megfelelő pontját és helyesbítette korábbi nyilatkozatát.

A **tájékoztatás köteles** kiszervezésre irányuló **szerződések** esetében megállapítható volt, hogy a Vhr. szerinti – tájékoztatás köteles – **besorolásuk megfelelően történt**, néhány szerződés besorolása még a szerződéskötéskor hatályos Vhr. szerinti számozást követte. Ezen szerződések tekintetében a Szolgáltató nyilatkozott a hatályos besorolásról, illetve a szerződések esetleges megszűnéséről.

### 7.1. Engedélyköteles kiszervezések

#### a) kiszervezési engedélyek meglétének vizsgálata

A Vhr. 43. § (1) bekezdése szerint *„Ha a víziközmű-szolgáltató valamely 49. § szerinti tevékenységet részben vagy egészben ki kíván szervezni, a tevékenység kiszervezését megelőzően a kiszervezés engedélyezése érdekében kérelemmel fordul a Hivatalhoz.”*

A Szolgáltató az alábbi tevékenységek tekintetében rendelkezik kiszervezési engedéllyel:

- 5110/2015. határozat – üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése 36 hónapos szerződéses időtartamra
- 3443/2016. határozat – üzemeltetési tevékenységgel összefüggő laborvizsgálatok végzése tevékenységre vonatkozó 5110/2015. számú határozatba foglalt engedély módosítása az éves árszínvonal emelése kapcsán
- 3098/2016. határozat – vízmérő berendezések javítása, felújítása

Megállapítható volt, hogy az engedélyköteles kiszervezési szabályok alá eső szerződésai tekintetében a Szolgáltató rendelkezett az érintett tevékenységekre vonatkozó, hatályos kiszervezési engedéllyel.

#### b) az egyes tevékenységekre engedélyezett árszínvonal vizsgálata

A Vhr. 44. § (3) bekezdése szerint:

*„A Hivatal az engedélyező határozatban*

*a) az (1) bekezdés szerinti összehasonlító elemzés alapján és a Vksztv. 45. § (2) bekezdése szerinti feltételre tekintettel meghatározza azt a - kérelem tárgyát képező tevékenységre vonatkozó - szolgáltatási díjat, amelynél magasabb ellenérték a kiszervezési szerződésben nem köthető ki érvényesen, [...]”*

Partner	Tevékenység	Engedély	Szerződés kelte	Szerződés hatálya	Vhr. Szerinti besorolás	Kiszervezett tevékenység nettó értéke 2018. év (Ft)	Engedélyezett árszínvonal 2018. (Ft)
WESSLING Hungary Kft	analitikai vizsgálatok végzése	5110/2015 MEKH határozat	2017.03.02	2018.07.27	Vhr.49. § 16. pont	5 764 910	8.000.000
Pest Megyei Kormányhivatal	szennyvíz-telepek tisztított szennyvizét befogadó felszíni vizek ökológiai mintavételeinek és laboratóriumi vizsgálatainak elvégzése	3443/2016 MEKH határozat	2018.07.16	határozatlan	Vhr.49. § 16. pont	432 500	19.370.000
BÁCSVÍZ Zrt.	vízmérő berendezések javítása, felújítása	3098/2016 MEKH határozat	2013.01.03	határozatlan	Vhr. 49. § 3. pont.	41 160	1.598.400

A fenti táblázat alapján megállapítható, hogy a határozatban engedélyezett legmagasabb szolgáltatási díjat a Szolgáltató a helyszíni ellenőrzésen vizsgált engedélyköteles kiszervezett tevékenységek esetében nem lépte túl.

*c) szerződéses érték vizsgálata*

A Vksztv. 45. § (2) bekezdése szerint „A kiszervezés nem eredményezheti azt, hogy az engedélyezési kötelezettség alá eső kiszervezett tevékenységek szerződési értékének összege az adott évben, a víziközmű-szolgáltatásból származó előző évi nettó árbevétel tíz százalékát meghaladja.”

Megállapítható, hogy a Szolgáltató engedélyköteles kiszervezett tevékenységeinek nettó értéke a vizsgált 2018. évben nem érte el a Vksztv. 45. § (2) bekezdésében meghatározott, a víziközmű-szolgáltatásból származó előző évi nettó árbevételének a 10%-át, valamint a Hivatal által engedélyezett árszínvonalat az egyes engedélyes tevékenységekkel kapcsolatban a vizsgált időszakban a Szolgáltató betartotta.

	Adatok eFt-ban
<b>Víziközmű-szolgáltatásból származó értékesítés nettó árbevétele 2017.</b>	<b>10 541 726</b>
<i>Ivóvíz ágazat</i>	<i>5 405 735</i>
<i>Szennyvíz ágazat</i>	<i>5 135 991</i>
<b>Engedélyköteles kiszervezett tevékenység nettó értéke 2018.</b>	<b>6 239</b>
<b>Engedélyköteles kiszervezett tevékenység az árbevétel arányában (%)</b>	<b>0,06%</b>

## **7.2. Tájékoztatásköteles kiszervezések**

A Vhr. 48. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „*A víziközmű-szolgáltató az 50. §-ban foglalt tevékenységek kiszervezése esetén a megkötött szerződés vagy annak módosítása egy példányát a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül a Hivatal részére megküldi.*”

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a szolgáltató a tájékoztatás köteles kiszervezési szerződéseit a Hivatal részére túlnyomó részt megküldte.

Megállapítható volt ugyanakkor az is, hogy a **Szolgáltató három darab tájékoztatás köteles kiszervezésről csak a jelen átfogó ellenőrzés során tájékoztatta a Hivatalt** (Elektro-Generál Kft., Futizo Kft., Inwatech Kft.).

A fentiekén túl a Beszerzési Szabályzatban foglaltaknak való megfelelés vizsgálata során a Hivatal feltárta, hogy az alábbi tevékenységek tájékoztatás köteles kiszervezési szabályok alá esnek, azonban a Hivatal tájékoztatása nem történt meg:

- Zelenyánszki János – Bcs. víztorony szigetelés
- Atevszolg Zrt – Szennyvíziszap szállítás

**A Hivatal a fentiek szerint jogszabálysértést tárt fel, ugyanis a Szolgáltató nem minden esetben teljesítette a Vhr. 48. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségét.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt tett**, amelyben előadta, hogy a békéscsabai víztorony szigetelésére vállalkozási szerződés alapján került sor, amelyet az építményt üzemeltető Szolgáltató, mint megrendelő kötött a vállalkozóval, azonban a Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött üzemeltetési szerződés az ellátásért felelős Önkormányzat érdek- és feladatkörében, kötelezettségeként nevesíti többek között a felújítási munkák elvégzését, elvégeztetését. Az olyan felújítások vonatkozásában, mint amilyen a megállapítással érintett békéscsabai víztorony viharkár következtében szükségessé váló felújítása is, az üzemeltető Szolgáltató ugyan a hivatkozott üzemeltetési szerződésben foglaltak alapján, de az ellátásért felelős érdekkörében eljárva, önkormányzati kötelezettség teljesítése érdekében kötött az adott esetben vállalkozási szerződést, nem pedig a víziközmű-üzemeltetés körében a Szolgáltatót terhelő kötelezettséget teljesítve. A fentieket az is alátámasztja, hogy az ilyen jellegű károk miatt szükségessé váló munkálatok költségeit az ellátásért felelős Önkormányzat viseli.

**A Hivatal a Szolgáltató észrevételében foglaltakat elfogadta**, tekintettel arra, hogy a Szolgáltató az érintett beszerzést nem az elsődleges (víziközmű-üzemeltetés) tevékenységéhez vette igénybe, hanem az Ellátásért Felelős érdekkörében és annak javára eljárva, csupán az igénybe vett szolgáltatás megrendelőjeként járt el, ami által a beszerzési folyamat nem tekinthető kiszervezésnek.

**A jogsértés megállapítását ugyanakkor a további – észrevétellel nem érintett – tájékoztatás-köteles kiszervezések tekintetében a Hivatal fenntartja.**

## **7.3. A helyszíni ellenőrzés megállapításai**

Mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatás köteles kiszervezések helyszíni ellenőrzésen szűrőpróbaszerűen kiválasztott tételei esetében megállapítható volt, hogy az vizsgált



szerződésekben és számlákon szereplő díjak számszakilag megegyeznek, a kiválasztott tételek átvizsgált dokumentációja alapján jogsértést a Hivatal nem tárt fel.

#### 7.4. Átláthatóság vizsgálata

Az **engedélyköteles** kiszervezéssel érintett gazdasági társaságok esetében megállapítható volt, hogy a Vksztv. 45. § (3) bekezdésének megfelelően, a nemzeti vagyronról szóló törvény szerinti **átlátható gazdálkodó szervezetnek minősülnek**. A külföldi tulajdonossal (is) rendelkező partnerek átláthatósága tekintetében a Szolgáltató az átfogó ellenőrzés során nyilatkozatot tett, miszerint az érintett partnereit átláthatónak tekinti.

A **tájékoztatás köteles** kiszervezéssel érintett gazdasági társaságok esetében megállapítható volt, hogy a Vksztv. 45. § (3) bekezdésének megfelelően, a nemzeti vagyronról szóló törvény szerinti **átlátható gazdálkodó szervezetnek minősülnek**. A külföldi tulajdonossal (is) rendelkező partnerek átláthatósága tekintetében a Szolgáltató az átfogó ellenőrzés során nyilatkozatot tett, miszerint az érintett partnereit átláthatónak tekinti.

#### 8. Gazdasági mutatók ellenőrzése:

A Hivatal a 2017. évi mérleg adatok alapján vizsgált gazdasági mutatók tekintetében megállapította, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói a vizsgált időszakban megfeleltek a jogszabályi követelményeknek.

Közgazdasági viszonyszámok	2017. év	Megfelelő
Tőkeerősségi mutató (minimum érték $\geq 0,3$ )	0,54	IGEN
Eladósodottsági mutató (maximum érték $\leq 0,65$ )	0,39	IGEN
Likviditási mutató (minimum érték $\geq 1$ )	1,07	IGEN

Az ellenőrzés során a Hivatal a gazdasági mutatók kapcsán megjelölt ellenőrzött időszakot – a 2018. évre vonatkozó adatok rendelkezésre állását követően – kiterjesztette, amely alapján az alábbi megállapítások tehetők:

Közgazdasági viszonyszámok	2018. év	Megfelelő
Tőkeerősségi mutató (minimum érték $\geq 0,3$ )	0,49	IGEN
Eladósodottsági mutató (maximum érték $\leq 0,65$ )	0,44	IGEN
<b>Likviditási mutató (minimum érték <math>\geq 1</math>)</b>	<b>0,95</b>	<b>NEM</b>

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Szolgáltatónak a 2018. üzleti évről szóló, könyvvizsgáló által hitelesített, Szt. által előírt beszámolója alapján meghatározott **gazdasági mutatói közül a tőkeerősségi és az eladósodottsági mutató megfelel** a működési engedély kiadásának feltételét képező, a Vhr. 4. sz. mellékletében szereplő értékhatároknak, azonban **a likviditási mutató tekintetében nem felel meg** annak, a meghatározott értéktől 5%-kal elmarad. Ugyanakkor meghaladja a 0,8 értéket, amelyet el nem érő mutatóval rendelkező Kérelmező részére engedélyt a Hivatal nem ad.

**2017. és 2018. évi gazdasági mutatók összehasonlítása, változások bemutatása**

<b>Mutató</b>	<b>2017. 12. 31.</b>	<b>2018. 12. 31.</b>	<b>Változás</b>
Tőkeerősségi mutató	<b>0,54</b>	<b>0,49</b>	<b>-10%</b>
Eladósodottsági mutató	<b>0,39</b>	<b>0,44</b>	<b>14%</b>
Lividitási mutató	<b>1,07</b>	<b>0,95</b>	<b>-11%</b>
<b>Mutatószámok alapját képező adatok (eFt-ban):</b>			
Saját Tőke	4 833 095	4 407 822	<b>-425 273</b>
Mérlegfőösszeg	11 447 138	10 522 212	<b>-924 926</b>
VKÜKöt	2 524 699	1 495 571	<b>-1 029 128</b>
PTÁMpasszív	10 342	10 253	<b>-89</b>
VKFpénzeszköz	30 976	41 748	<b>10 772</b>
MAKHasználati díj = MAKHasználati díj	0	0	<b>0</b>
MAKHasználati díj2	0	0	<b>0</b>
Kötelezettségek	5 955 134	5 454 666	<b>-500 468</b>
Pénzeszközök és likvid értékpapírok	56 156	90 810	<b>34 654</b>
Követelések	3 249 878	3 478 360	<b>228 482</b>
Rövid lejáratú kötelezettségek	3 075 690	3 738 522	<b>662 832</b>

A Szolgáltató mutatószámai mindhárom esetben romlottak (10%-14%-11%-kal) az előző évhez képest. A tőkeerősségi és az eladósodottsági mutatószámok romlása mögött a mérlegfőösszeg csökkenése áll, amely forrás oldalon a saját tőke, illetve a kötelezettségek csökkenésére vezethető vissza. A rövid lejáratú kötelezettségek növekedésének mértéke (12%) nagyobb arányú, mint a követelések növekedésének mértéke (7%), ami a likviditási mutató romlását eredményezi.

**A Hivatal a gazdasági mutatók vizsgálata során jogszabálysértést tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt tett**, amelyben előadta, hogy a 2018. évi likviditási mutatójának 0,95 értékével kapcsolatban úgy nyilatkozik, hogy annak tényszerűségét nem vitatja, ugyanakkor leszögezi, hogy likviditási állapota teljes egészében érdekkörén kívül eső okokra (befagyasztott díjak; magas, más ágazati szereplőkhöz mérten a Szolgáltatót fokozottan terhelő adók; felügyeleti díj stb.) visszavezethetően csökkent a megkívánt érték alá. A mutató értékén kizárólag az alapterveken kívül eső területeken realizálható bevételekkel lenne módja javítani (egyéb lehetőség híján keresztfinanszírozással), aminek a további volumen növelése viszont az elsődleges kötelezettségeinek teljesítését veszélyeztethetné.

**A Hivatal a Szolgáltató észrevételében foglaltaknak nem ad helyt**, tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabály az abban rögzített értékeknek való megfelelés alól nem enged kivételt. A gazdasági mutatók meghatározása a Hivatal által objektív, gazdasági adatok alapján történik, azok okának mérlegelésére vagy figyelembe vételére a jogszabály az ellenőrzés keretein belül nem ad lehetőséget.

**9. Beszerzési szabályzatban foglaltak alkalmazása:**

A Szolgáltató megküldte a beszerzési tervét, amely megfelel a Vhr. 94/B. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt előírásoknak.

A beszerzési szabályzatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzéséhez a Szolgáltató a szükséges – szűrőpróbaszerűen kiválasztott – dokumentumokat a Hivatal rendelkezésére bocsátotta, amelyek alapján megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató a beszerzései során betartotta a Beszerzési Szabályzatában foglalt előírásokat.

A helyszíni ellenőrzés során szűrőpróba szerűen kiválasztott tételek közül kettő esetében megállapítást nyert, hogy bár azok a tájékoztatás köteles kiszervezési szabályok alá tartoznak, a Szolgáltató – feltehetően adminisztratív mulasztás miatt – a Hivatalt nem tájékoztatta, megsértve ezzel a Vhr. 48. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségét. (ld. 7.2 pont) E jogsértés értékelésére emiatt a kiszervezési szabályoknak való megfelelés ellenőrzése kapcsán kerül sor.

**A Hivatal a beszerzési szabályzatban foglaltak alkalmazásának vizsgálata során a fentiek szerint jogszabálysértést nem tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

**10. Díjelőkészítéshez beküldött adatok megfelelőségének vizsgálata:**

Vízfelhasználás tekintetében az alábbi víziközmű rendszerek adatai kerültek kiválasztásra:

	Vkr. megnevezése	Vkr.-en belül számlázott, mért lakossági vízfogyasztás [m <sup>3</sup> ] l	Vkr.-en belül számlázott, mért nem lakossági vízfogyasztás [m <sup>3</sup> ] m	Vkr.-en belül számlázott, de nem mért lakossági fogyasztás számla szerinti mennyisége [m <sup>3</sup> ] n	Vkr.-en belül számlázott, de nem mért nem lakossági fogyasztás számla szerinti mennyisége [m <sup>3</sup> ] o	Vkr.-en belül számlázott, mért összes vízfogyasztás
<b>Békéscsaba</b>	VRKBR-VMBCS	2 228 017	726 676	12 404	1 259	<b>2 968 356</b>
<b>Orosháza</b>	VROKT-VMORO	1 034 786	331 301	7 636	72	<b>1 373 795</b>
<b>Makó, kivéve Rákost</b>	VRMAK-VMMAK	825 510	227 272	23 958	5 396	<b>1 082 136</b>
<b>Gyomaendrőd</b>	VRKBR-VMGYO	402 172	66 955	4 951	-	<b>474 078</b>
<b>Apátfalva</b>	VRAFMCS-VMAPF	101 652	6 052	900	93	<b>108 697</b>
<b>Rákost</b>	VRMRAK-VMMRAK	2 823	221	-	-	<b>3 044</b>

Megállapítást nyert, hogy a Hivatal részére a díjelőkészítéshez megküldött adatok a Szolgáltató helyszínen bemutatott adataival számszakilag megegyeztek.

Az összegyűjtött szennyvíz tekintetében az alábbi víziközmű rendszerek adatai kerültek kiválasztásra:

	Vkr. megnevezése	Vkr. bekötő-vezetékein bebocsátott számlázott szennyvíz	összes közműves
<b>Békéscsaba</b>	SRBCS-SMBCS	<b>2 766 655</b>	
<b>Orosháza</b>	SRORO-SMORO	<b>1 563 672</b>	
<b>Makó, kivéve Rákos</b>	SRMAK-SMMAK	<b>1 369 284</b>	
<b>Gyomaendrőd</b>	SRGYO-SMGYO	<b>421 915</b>	
<b>Apátfalva</b>	SRMAK-SMAPF	<b>92 433</b>	

Megállapítást nyert, hogy a Hivatal részére a díjelőkészítéshez megküldött adatok a Szolgáltató helyszínen bemutatott adataival számszakilag megegyeztek.

**A Hivatal a díjelőkészítéshez beküldött adatok megfelelőségének vizsgálata során a fentiek alapján jogszabálysértést nem tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

#### **11. Víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának és felhasználásának vizsgálata:**

A Szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásokat a Vhr. 90. § (6) bekezdésben foglalt előírásnak megfelelő ellátásért felelősönkénti bontásban vezeti.

A nyilvántartás a Vhr. 90. § (7) bekezdésben előírt valamennyi elemet tartalmazza.

A Szolgáltató számvitelileg és pénzügyileg is elkülönítetten tartja nyilván a beszedett díjakat.

A Szolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált időszakban (2017) nem volt felhasználás a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás terhére.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az Ellátásért felelősök tájékoztatása a Vksztv. 72. § (4) bekezdése szerint megvalósult. A Szolgáltató a használati díj II. félévi elszámolásáról szóló tájékoztatás részeként küldi meg az Ellátásért felelősöknek a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás göngyöltett összegéről és az annak terhére esetlegesen történt felhasználásról szóló adatokat is. A Szolgáltató a helyszínen bemutatott mintaleveleket is. A Szolgáltató az értesítéseket megküldi azon településeknek is, amelyek részéről nem történt befizetés, felhasználás (mintalevél szintén bemutatásra került).

A helyszíni ellenőrzésen szűrőpróba szerűen kiválasztott partnerek kapcsán egy esetben megállapítást nyert, hogy a megküldött adatszolgáltatásban szereplő helyrajzi szám hibás, az

adásvételi szerződés tartalmazza a helyes helyrajzi számot. Az eltérés oka feltehetőleg adminisztratív hiba.

Egy további esetben pedig megállapítást nyert, hogy a bemutatott szerződésen szereplő cím a Szolgáltató Műszaki Információs Rendszerében fellelhető adatokkal nem pontosan egyezik, az adatszolgáltatásban megjelölt helyrajzi szám nem azonosítható kétséget kizáróan.

**A Hivatal a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának és felhasználásának vizsgálata során jogszabálysértést nem, csupán kisebb hiányosságot tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

## **12. Műszaki eszközfelkészültség ellenőrzése:**

A Szolgáltató részletes Excel táblázatot küldött a működtető eszközök vagyoneletről. A táblázatban megfelelően feltüntette az eszközök megnevezését, típusát, eszközazonosítóját, könyv szerinti értékét, valamint avultságuk kategóriába sorolását.

A megküldött táblázat alapján az 1992 db működtető eszköz 30 %-a megfelelő avultságú, 41 %-a jó, míg 20%-a kiváló minősítési osztályba tartozik. A 2979 db rendszerfüggetlen elem 45 %-a jó, 26%-a kiváló és 7%-a megfelelő avultsági minősítési osztályba tartozik. A 637 db hibaelhárítási eszköz 48 %-a jó, 17 %-a megfelelő, míg 16%-a kiváló avultságú.

A Szolgáltató működtető eszközei saját tulajdonban, míg a rendszerfüggetlen elemek, valamint a hibaelhárítási eszközei saját és önkormányzati tulajdonban vannak.

A beküldött adatokból megállapítható továbbá, hogy a biztonságos üzemeltetés fenntartásához elegendő számú készenléti és hibaelhárítási eszközzel és berendezéssel rendelkezik.

A Szolgáltató megküldte a bérelt eszközeire vonatkozó hatályos bérleti szerződések másolatát, amelyből megállapítható, hogy azokat önkormányzatokkal kötötte és jelenleg is hatályosak.

A Szolgáltató egy részletes dokumentumban ismertette a felügyeleti és folyamatirányító megoldásokat, valamint bemutatta a folyamatirányítási rendszerbe be nem vont víziközmű-rendszerek távfelügyeleti és táv-beavatkozási lehetőségeit is. A folyamatirányítási rendszerbe jelenleg még be nem kötött víziközmű-rendszerek esetében a folyamatirányító programhoz történő csatlakozás, tervezés illetve kivitelezés alatt van. A Szolgáltató jelenleg rendelkezésre álló rendszerével biztonságosan képes üzemeltetni víziközmű-rendszereit.

A Szolgáltató bemutatta raktárait, térképen megjelölte azokat, a hibaelhárítás menete, az anyagkészletek biztosításának rendszere a korábbi átfogó ellenőrzés során ismertetekhez képest nem változott, azok szervezetsége és felépítése hatékonyan, jól működik.

A helyszíni ellenőrzés programjában raktár megtekintése a korábbi átfogó ellenőrzés tapasztalatai alapján nem szerepelt, mivel a raktár felosztása a korábbi ellenőrzés szerint megfelelő volt és a felosztásban jelentős változás nem történt.

A helyszíni ellenőrzés során megtekintésre került a szentesi és a hódmezővásárhelyi szennyvíztisztító telep, valamint a hódmezővásárhelyi vízműtelep. A helyszíni bejárások során mindhárom esetben a teljes tisztítási technológiai folyamatsor ellenőrzésre került, beleértve a folyamatirányítás és a hibaelhárítás folyamatának adott telepen történő megtekintését is.

A szentesi és a hódmezővásárhelyi szennyvíztisztító telep, valamint a hódmezővásárhelyi vízműtelep műszakilag megfelelő állapotban volt, a telepek környezete rendezett, az alkalmazott tisztítási technológia, valamint az eszközök, berendezések műszaki állapota üzemeltetésre alkalmas, megfelelő állapotú volt a helyszíni ellenőrzés idején.

**A Hivatal a műszaki eszközfelkészültség vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

### **13. Felhasználói egyenérték ellenőrzés:**

A korábbi átfogó ellenőrzés során feltárt hiányosságokat az akkori átfogó ellenőrzés keretében sikerült rendezni. A hiányosságok jelentős része abból fakadt, hogy a viszonylag gyorsan és nagy számban integrált települések anyagait nem tudta a Szolgáltató megfelelően feldolgozni, rendszerbe foglalni.

A Szolgáltató megküldte a 2019. január 1-i állapotra vonatkozó felhasználói egyenértékeit tartalmazó táblázatát, amelyben szereplő „A”, „B” és „K” tényezők értékét a kitöltési útmutató szerint, helyesen adta meg.

Az FE vizsgálata során a Szolgáltató által megküldött FE érték (638.173) összehasonlításra került a 2019. január 1. napján hatályos működési engedélyben szereplő FE értékkel (659.524), amiből megállapítható, hogy az eltérés, a változás mértéke, 3,3 %-os csökkenést mutat. Azonban, ha az FE-t víziközmű-rendszerenként részletesebben is megvizsgáljuk, megállapítható, hogy 104 esetben a változás mértéke meghaladja a 10%-ot.

A Szolgáltató tényállás tisztázás keretében az eltérések okát az integráció során helytelenül megadott és átvett adatok kijavításával, helyretételével, valamint ivóvízminőség-javító program és szennyvízberuházások miatti bekötés szám változásokkal magyarázta. A Szolgáltató indoklása részletes volt, megfelelő és elfogadható.

A Hivatal az érintett rendszerek működési engedélyei tekintetében az eljárást a Vhr. 28. § b) pontjában foglaltak alapján hivatalból megindítja.

A Hivatal a VRMAK-VMMAK (Makó) és SRNSZ-SMNSZ (Nagyszénás) víziközmű-rendszerek esetében tényállás tisztázásra benyújtott dokumentáció alapján részletesen megvizsgálta a „B” és „K” tényezők alakulását. A VRMAK-VMMAK (Makó) víziközmű-rendszerrel kapcsolatban felmerült hiányosságokat a Hivatal a helyszíni ellenőrzés során tisztázta. A Szolgáltató elfogadhatóan indokolta, hogy miért szerepel a Makó Város Önkormányzata mind az „B” és „K” tényező felhasználók között. A helyszínen bemutatott kvótaszerződésben szereplő lekötött kvóták megegyeznek a beküldött adatokkal. A Szolgáltató rendelkezik a kvóták felülvizsgálatára vonatkozó szabályzattal, melyet a helyszínen be is mutatott, és melynek alapján a kvóta felülvizsgálatokat évente végzik, ami jelenleg is folyamatban van.

**A Hivatal a felhasználói egyenérték vizsgálata során jogszabálysértést nem tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

#### 14. A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése:

A Szolgáltató víziközmű-rendszereire mind a felújítási és pótlási, mind a beruházási tervrészek benyújtásra kerültek. A felújítási és pótlási terveket, valamint a beruházási terveket is a Szolgáltató nyújtotta be, utóbbiakat meghatalmazás alapján.

Az átfogó ellenőrzés során a 2017-2031. évi GFT felújítási és pótlási tervrészének első üteme, azaz a 2017. év került részletes vizsgálatra.

A GFT feladat végrehajtás ellenőrzése során 2 víziközmű-rendszer részletesebb vizsgálatára került sor, amelyek kapcsán az alábbi megállapítások tehetők:

- Gerendás-IV – jóváhagyó határozat száma: VKEFFO\_2017/1095-2 (2017)
  - Gerendás ivóvízrendszerén megvalósított és ellenőrzött „Földalatti csomópont rekonstrukció, Kossuth u. – Móra F. u” megnevezésű feladat végrehajtása és annak dokumentációja a jogszabályoknak (Vhr. 90/G. § (3) bekezdés) megfelelő volt.
  
- Szarvas-IV – jóváhagyó határozat száma: VKEFFO\_2017/1740-4 (2017)
  - A Szarvas ivóvíz rendszerén ellenőrzött gerincvezeték rekonstrukciós feladat során nem a tervben szereplő utcában (Luther u.) végezték el a rekonstrukciót, hanem a Liget utcában, azaz **a műszaki tartalomban változás történt, amiről a Szolgáltató nem tájékoztatta a Hivatalt, továbbá a 2. sorszámú „Gerincvezeték rekonstrukció, Szabadság u. (Vajda-Béke)” megnevezésű feladat megvalósítása elmaradt, azt a Szolgáltató átütemezte a III. ütembe. Az átütemezésről a Hivatalt nem tájékoztatta.**

A fentiek alapján a Szolgáltató azzal, hogy a jóváhagyott GFT műszaki tartalmában bekövetkezett változásról nem tájékoztatta a Hivatalt megsértette a Vksztv. 11. §-ában foglalt előírásokat, miszerint:

*„(1) A víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében - a fenntartható fejlődés szempontjaira tekintettel - víziközmű-rendszerenként tizenöt éves időtávra gördülő fejlesztési tervet kell készíteni.*

*(2) A (3) bekezdésben meghatározott kivétellel a felújítási és pótlási tervrészt a víziközmű-szolgáltató, a beruházási tervrészt az ellátásért felelős készíti el és jóváhagyásra benyújtja minden év szeptember 30-ig a Hivatalhoz.”*, ugyanis a jóváhagyott tervhez képest máshol végezte el a betervezett feladatot.

Megsértette továbbá a Szolgáltató a Vhr. 9/C. § (4) és (6) bekezdéseiben foglalt előírást is, amelyek szerint:

*„(4) Az I. ütemben jóváhagyott feladatok átütemezése és az azokhoz rendelt források átcsoportosítása, vagy előre nem tervezett feladat megvalósítása a rendkívüli helyzetből adódó azonnali feladatok elvégzésére elkülönített kereten felül az ütemben rendelkezésre álló forrás 20 százalékáig a Hivatal tájékoztatásával, 20 százalékát meghaladó mértékben a Hivatal előzetes hozzájárulásával az alábbi feltételek alapján végezhető el:*

*a) a jóváhagyott feladatok megvalósítása valamilyen külső oknál fogva ellehetetlenült,*

- b) a jóváhagyott feladatok fontossági sorrendje megváltozik, ezáltal az I. ütemből átkerül az adott feladat a II. vagy a III. ütembe, illetve a jóváhagyott II. és III. ütemben meghatározott feladat megvalósítása kap elsőbbséget,
- c) az uniós társfinanszírozásban megvalósuló feladathoz kapcsolódóan az ellátásért felelősnek a Terv készítésekor előre nem ismert további feladatokat kell végrehajtania, vagy
- d) a jóváhagyott Tervben nem szereplő új feladat megvalósítása indokolt és annak megvalósítására a jóváhagyott Terv szerinti pénzügyi forrás fedezetet nyújt vagy további pénzügyi forrás áll rendelkezésre. [...]

(6) A (4) bekezdésben meghatározott esetben a Terv elkészítésére és benyújtására kötelezett a hozzájárulás iránti kérelemmel együtt a Hivatalnak megküldi a jóváhagyott Terv módosítását.”, ugyanis az I. ütembe tervezett feladatok átütemezéséhez nem kérte a Hivatal előzetes engedélyét.

**A Hivatal a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának vizsgálata során jogszabálysértést tárt fel.**

**E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**

\*\*\*

A fentiekre tekintettel a hatósági ellenőrzés jogsértést tárt fel.

A Vksztv. 5/C. § (4) bekezdése a) és b) pontjai alapján „ha a Hivatal a hatósági ellenőrzés során megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a Hivatal felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére,

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a Hivatal hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is.”

A Vksztv. 40/B. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint „víziközmű-védelmi bírság szabható ki, ha az ellátásért felelős vagy a víziközmű-szolgáltató a Hivatal által jóváhagyott felújítási és pótlási tervrészben, vagy a beruházási tervrészben foglalt feladatokat nem, vagy csak részben hajtja végre,

cc) a Hivatal által jóváhagyott felújítási és pótlási tervrész, vagy a beruházási tervrész maradéktalan végrehajtását megelőzően a gördülő fejlesztési tervben nem szereplő felújítási és pótlási, valamint beruházási tevékenységet végez [...]”

A Hivatal a jogkövetkezmény meghatározásakor figyelembe vette, hogy a jogsértés a Szolgáltató számos víziközmű-rendszere közül csak egy tekintetében került feltárássra, illetve azt is, hogy első alkalommal tárt fel a Hivatal jogsértést a Szolgáltató vonatkozásában. A mérlegelés során figyelembe vételre került a jogsértés súlya, valamint az is, hogy a víziközmű-



fejlesztési cél megvalósítása – az ez évben benyújtandó gördülő fejlesztési tervek megfelelő tartalma esetén – még biztosítható. Mindezekre tekintettel a Hivatal bírság kiszabását mellőzte.

Mindezeket figyelembe véve a Hivatal megállapította, hogy a feltárt jogsértés a jogellenes magatartás megszüntetésével orvosolható, erre tekintettel – a jegyzőkönyv tervezetnek megfelelően – meghozta az alábbi

## VÉGZÉST.

### A Hivatal felszólítja a Szolgáltatót az alábbiakra:

- **a vagyonleltár és vagyonyilvántartás tekintetében**
  - **a jövőben** a vagyonleltár vezetése kapcsán az eszközök besorolása során különös körültekintéssel járjon el.
- **a kiszervezések tekintetében**
  - **a jövőben** a Hivatal felé fennálló tájékoztatási kötelezettségének valamennyi szerződése esetében határidőben tegyen eleget.
- **a gazdasági mutatók megfelelősége tekintetében**
  - **2019. december 31. napjáig** tegye meg a szükséges intézkedéseket a gazdasági mutatók jogszabályi megfelelősége érdekében, és ezen intézkedésekről a Hivatalt tájékoztassa.
- **a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartása és felhasználása tekintetében**
  - **a jövőben** tegyen meg minden tőle telhetőt a nyilvántartás adatainak pontossága és az egyes adatok azonosíthatósága érdekében.
- **a jóváhagyott gördülő fejlesztési terv tekintetében**
  - **a jövőben** a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervek műszaki tartalmában bekövetkezett változásról, valamint az I. ütemben jóváhagyott feladatok átütemezése és az azokhoz rendelt források átcsoportosítása esetén – amennyiben az nem haladja meg a rendelkezésre álló forrás 20 %-át – tájékoztassa a Hivatalt, illetve az I. ütemben jóváhagyott feladatok átütemezése és az azokhoz rendelt források átcsoportosítása esetén – amennyiben az meghaladja a rendelkezésre álló forrás 20 %-át – kérje a Hivatal előzetes engedélyét.

E végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye.

## INDOKOLÁS

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató megsértette a Vhr. 48. § (1) bekezdésben, a Vhr. 4. számú mellékletben, valamint a Vksztv. 11. §-ban és a Vhr. 9/C §-ban foglalt előírást, ezért a Vksztv. 5/C. § (4) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezi a Szolgáltatót a jogellenes magatartás megszüntetésére.

A Szolgáltató a jegyzőkönyv tervezet kapcsán észrevételt tett, amelyben foglaltakat a Hivatal a jelen jegyzőkönyv készítése során figyelembe vett és értékelt.

A Hivatal a döntésének meghozatala során figyelembe vette a Szolgáltató likviditási mutatójára vonatkozó észrevételeit is, és a pénzügyi helyzet rendezésére ennek megfelelően kellően hosszú határidőt biztosított a jogszabályban előírt kötelező mutatóérték elérésére.

A Hivatalt a hatósági eljárása során a jogszabályi előírások kötelezik, a likviditási mutatónak megfelelés alól sem a Vksztv., sem a Vhr. nem biztosít kivételt a víziközmű-szolgáltatóknak, csupán egy intervallumot rögzítenek, amelyen belül még kiadható a víziközmű-szolgáltatói engedély. A Szolgáltató észrevételét ugyanakkor a Hivatal az innovációért és technológiáért felelős miniszternek megküldendő víziközmű-szolgáltatási díjra vonatkozó javaslatában és gazdasági elemzésében is hangsúlyozottan rögzíteni kívánja.

Mindezek alapján a Hivatal a jegyzőkönyvet véglegesítette.

Jelen végzés a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén és a Vksztv. 5/C. § (4) bekezdés a) pontján alapul.

Jelen végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének a) pontja, míg a közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, figyelemmel az Ákr. 116. § (3) bekezdésére.

Az Ákr. 112. §-a alapján a végzés ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja és a 1. § (3) bekezdés b) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. tartalmazza.

\*\*\*

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban **Eüsztv.**) 1. § 17. a) pontja alapján a Hivatal elektronikus ügyintézését biztosító szervnek minősül. Az Eüsztv. 2018. január 1. napjától hatályos 9. § (1) bekezdés aa) és ac) pontja alapján elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, az elektronikus ügyintézését biztosító szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szerv és önkormányzat. Erre tekintettel jelen jegyzőkönyvet és végzést a Hivatal elektronikus úton kézbesíti.

Kelt: Budapest, elektronikus bélyegző szerint

dr. Józsa Veronika  
főosztályvezető  
Víziközmű-engedélyezési és Felügyeleti Főosztály

A döntésről értesül:

1. ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt. (elektronikus úton: 345535387)
2. Hivatal, irattár (elektronikusan)